

**СУД ПО ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНЫМ ПРАВАМ****ПОСТАНОВЛЕНИЕ****от 31 мая 2017 г. по делу N A12-62972/2016**

Резолютивная часть постановления объявлена 24 мая 2017 года.

Полный текст постановления изготовлен 31 мая 2017 года.

Суд по интеллектуальным правам в составе:

председательствующего судьи Кручининой Н.А.,

судей Васильевой Т.В., Погадаева Н.Н.,

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Акопяна Самвела Валодовича (с. Старая Полтавка, Ставропольский край, ОГРНИП 315345400002523) на решение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.12.2016 по делу N A12-62972/2016 (судья Пономарев А.В.) и [постановление](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 по тому же делу (судьи Веряскина С.Г., Александрова Л.Б., Луговской Н.В.)

по заявлению прокуратуры Старополтавского района Волгоградской области (ул. Центральная, д. 100, с. Старая Полтавка, Старополтавский район, Волгоградская область) о привлечении индивидуального предпринимателя Акопяна Самвела Валодовича к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

заинтересованные лица: общество с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" (Б. Знаменский пер., д. 2, стр. 10, Москва, 119019, ОГРН 1067746127162), общество с ограниченной ответственностью "Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса" (пер. Б. Знаменский, д. 2, стр. 7, Москва, 119019, ОГРН 1077762703897).

В судебном заседании принял участие представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации Борисова Ю.В. (по служебному удостоверению).

Суд по интеллектуальным правам

установил:

прокуратура Старополтавского района обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлением о привлечении индивидуального предпринимателя Акопяна Самвела Валодовича (далее - предприниматель) к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.10](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

К участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены общество с ограниченной ответственностью "Власта-Консалтинг" (далее - общество "Власта-Консалтинг"), общество с ограниченной ответственностью "Центр независимой экспертизы и оценки бизнеса".

Решением Арбитражного суда Волгоградской области от 06.12.2016, оставленным без изменения [постановлением](#) Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017, предприниматель привлечен к административной ответственности, предусмотренной [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ, в виде административного штрафа в размере 25 000 рублей; изъятая протоколом осмотра от 12.08.2016 одежда с логотипом "Nike", "Adidas": футболка зеленого цвета с логотипом "Nike" в количестве 1 шт.; спортивные трико (черного, серого цвета) с логотипом "Adidas" в количестве 4 шт., конфискована.

В Арбитражный суд Поволжского округа 23.03.2017 поступила кассационная жалоба предпринимателя на названные судебные акты.

Определением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.03.2017 дело N A12-62972/2016

передано для рассмотрения кассационной жалобы предпринимателя по подсудности в Суд по интеллектуальным правам.

В данной кассационной жалобе предприниматель, ссылаясь на нарушение судами первой и апелляционной инстанции норм процессуального права в части назначенного наказания, просит [постановление](#) суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции изменить, заменив наказание в виде штрафа на предупреждение.

В обоснование доводов своей кассационной жалобы предприниматель ссылается на положения [части 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ, согласно которым предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

По мнению предпринимателя, поскольку он совершил административное правонарушение впервые, обстоятельства, препятствующие назначению административного наказания в виде предупреждения, отсутствуют, то административное наказание в виде штрафа подлежит замене на предупреждение.

В отзыве на кассационную жалобу прокуратура просит оставить решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции без изменения как законные и обоснованные, кассационную жалобу - без удовлетворения.

От общества "Власта-Консалтинг" в суд кассационной инстанции поступило заявление о рассмотрении кассационной жалобы в отсутствие его представителя, в котором названное лицо просит принятые по делу судебные акты оставить без изменения, в удовлетворении кассационной жалобы - отказать.

В судебном заседании представитель Генеральной прокуратуры Российской Федерации возражал против удовлетворения кассационной жалобы по мотивам, изложенным отзыве на нее.

Предприниматель и заинтересованные лица, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание явку представителей не обеспечили, что в силу [части 3 статьи 284](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является препятствием для рассмотрения кассационной жалобы в их отсутствие.

В силу [части 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанции, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено названным [Кодексом](#).

Рассмотрев кассационную жалобу, проверив в порядке [статей 286, 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность обжалуемых решения суда первой инстанции и [постановления](#) суда апелляционной инстанции, правильность применения норм материального и процессуального права при рассмотрении дела и принятии судебных актов, а также соответствие выводов, содержащихся в решении и [постановлении](#), установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и отзыве на нее, суд кассационной инстанции пришел к выводу, что решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба - без удовлетворения, по следующим основаниям.

Судами установлено, а материалами дела подтверждается, что прокуратурой Старополтавского района Волгоградской области 24.10.2016 проведена проверка исполнения требований законодательства о товарных знаках на территории Старополтавского района Волгоградской области, в ходе которой установлено, что предприниматель 12.08.2016 в помещении торгового павильона, расположенного на земельном участке по адресу: Волгоградская область, Старополтавский район, с. Старая Полтавка, ул.

Центральная, 836, площадью 35 кв. м, предоставленного ему в аренду на основании договора аренды от 01.01.2016, заключенного с Старополтавским муниципальным фондом поддержки предпринимательства в лице его директора Павловского В.В., осуществлял розничную торговлю следующими товарами: футболка зеленого цвета с логотипом "Nike", в количестве 1 штуки, спортивных трико (черного, серого цветов) с нанесенным на них логотипом "Adidas", в количестве 4 штуки.

Согласно информации общества "Власта-Консалтинг" от 19.10.2016, представляющей интересы компаний "Адидас АГ", представителя правообладателя товарных знаков "Найк" Саломатиной Е.В. от 14.10.2016 по защите исключительных прав на товарные знаки "Адидас" и "Найк" на территории Российской Федерации, предприниматель соглашения об использовании товарных знаков с правообладателями не заключал.

По факту выявленных нарушений в отношении предпринимателя 24.10.2016 прокуратурой Старополтавского района возбуждено дело об административном правонарушении, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ.

Прокуратура Старополтавского района Волгоградской области обратилась в Арбитражный суд Волгоградской области с заявлениями о привлечении предпринимателя к административной ответственности по [части 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ.

В соответствии с [частью 6 статьи 205](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании устанавливает: имелось ли событие административного правонарушения; имелся ли факт его совершения лицом, в отношении которого составлен протокол об административном правонарушении; имелись ли основания для составления протокола об административном правонарушении и полномочия административного органа, составившего протокол; предусмотрена ли законом административная ответственность за совершение данного правонарушения и имеются ли основания для привлечения к административной ответственности лица, в отношении которого составлен протокол; а также определяет меры административной ответственности.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 1229](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности, если этим [кодексом](#) не предусмотрено иное.

Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных [ГК РФ](#). Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными тем же [Кодексом](#)), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную этим [кодексом](#), другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается этим [Кодексом](#).

Согласно [пункту 1 статьи 1484](#) ГК РФ лицу, на имя которого зарегистрирован товарный знак (правообладателю), принадлежит исключительное право использования товарного знака в соответствии со [статьей 1229](#) того же Кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на товарный знак), в том числе способами, указанными в [пункте 2 данной статьи](#). Правообладатель может распоряжаться исключительным правом на товарный знак.

При этом исключительное право на товарный знак может быть осуществлено для индивидуализации товаров, работ или услуг, в отношении которых товарный знак зарегистрирован, в частности путем размещения товарного знака, в том числе, на товарах, на этикетках, упаковках товаров, которые

производятся, предлагаются к продаже, продаются, демонстрируются на выставках и ярмарках или иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, либо хранятся или перевозятся с этой целью, либо ввозятся на территорию Российской Федерации ([пункт 2 данной статьи](#)).

В силу [пункта 3 той же статьи](#) никто не вправе использовать без разрешения правообладателя сходные с его товарным знаком обозначения в отношении товаров, для индивидуализации которых товарный знак зарегистрирован, или однородных товаров, если в результате такого использования возникнет вероятность смешения.

[Часть 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ предусматривает административную ответственность за производство в целях сбыта либо реализацию товара, содержащего незаконное воспроизведение чужого товарного знака, знака обслуживания, наименования места происхождения товара или сходных с ними обозначений для однородных товаров, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 статьи 14.33](#) КоАП РФ, если указанные действия не содержат уголовно наказуемого деяния.

Суд первой инстанции, принимая решение об удовлетворении заявленных требований, признал доказанными вину, событие и состав вмененного предпринимателю правонарушения, установив, что нарушений административного законодательства при производстве по делу не выявлено, основания для применения [статьи 2.9](#) КоАП РФ отсутствуют.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда первой инстанции без изменения, согласился с правильностью содержащихся в нем выводов.

В части выводов судов о доказанности факта нарушения, а также состава правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена [частью 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ, в действиях предпринимателя, решение суда первой инстанции и [постановление](#) суда апелляционной инстанции не обжалуются.

Согласно [части 2 статьи 287](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд, рассматривающий дело в кассационной инстанции, не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены в решении или постановлении либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

В силу прямого указания в [части 1 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность решений, постановлений, принятых арбитражным судом первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного акта и исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы, если иное не предусмотрено этим [Кодексом](#).

Следовательно, законодатель обязывает суд кассационной инстанции проверять законность и обоснованность обжалуемых судебных актов исключительно исходя из доводов кассационной жалобы.

Проверив доводы кассационной жалобы о нарушении судами первой и апелляционной инстанций норм процессуального права в части назначения наказания, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

В [примечании к статье 2.4](#) КоАП РФ указано, что лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если названным [Кодексом](#) не установлено иное.

Согласно положениям [статьи 4.1](#) КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с данным [Кодексом](#).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер

совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Назначение наказания относится к прерогативе судов первой и апелляционной инстанций.

Из материалов настоящего дела следует, что при назначении наказания судом первой инстанции обоснованно учтены обстоятельства совершения заявителем административного правонарушения, его материальное положение, наличие малолетних детей, обстоятельства совершения правонарушений, исходя из общих принципов права, согласно которым санкции должны отвечать требованиям справедливости, быть соразмерными конституционно закрепленным целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния и причиненному им вреду, применительно к обстоятельствам совершенного правонарушения и субъекту административной ответственности и с учетом положений [частей 3.2, 3.3 статьи 4.1](#) КоАП РФ назначен штраф в размере 25000 рублей. Изъятая протоколом осмотра продукция от 12.08.2016 правомерно конфискована.

Отклоняя доводы апелляционной жалобы, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что применение вида и (или) размера административного наказания за конкретное правонарушение зависит от санкции соответствующей нормы [КоАП РФ](#) и учитываемых при назначении наказания обстоятельств, тогда как санкция [части 2 статьи 14.10](#) КоАП РФ не предусматривает возможность назначения наказания в виде предупреждения.

Судом апелляционной инстанции также установлено, что совершенным правонарушением нанесен имущественный ущерб, оцененный правообладателем товарного знака в сумме 18780 рублей 96 копеек (т. 1, л.д. 54).

Вопреки доводам предпринимателя данный вывод суда апелляционной инстанции соответствует представленным в материалы дела доказательствам.

Судами установлено, что правообладателю товарного знака нанесен имущественный ущерб, поэтому с учетом положений [частей 3.2, 3.3 статьи 4.1](#) КоАП РФ предпринимателю назначено административное наказание в виде штрафа в размере 25000 рублей.

Иное толкование заявителем кассационной жалобы норм [КоАП РФ](#) не означает судебной ошибки и не является основанием для отмены (изменения) принятых по делу судебных актов.

При изложенных обстоятельствах, итоговые выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права.

Суд кассационной инстанции полагает, что, вопреки доводам кассационной жалобы, судами первой и апелляционной инстанций правильно определен круг обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора и подлежащих исследованию, проверке и установлению по делу; правильно применены законы и иные нормативные акты, регулирующие спорные правоотношения; дана оценка всем имеющимся в материалах дела доказательствам с соблюдением требований процессуального законодательства.

При названных обстоятельствах и, исходя из положений [части 3 статьи 286](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оснований для отмены решения суда первой инстанции и [постановления](#) суда апелляционной инстанции не усматривается.

Как следствие, кассационная жалоба предпринимателя подлежит оставлению без удовлетворения.

Безусловных оснований для отмены решения суда первой инстанции и [постановления](#) суда апелляционной инстанции, предусмотренных [частью 4 статьи 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Судом по интеллектуальным правам также не установлено.

Руководствуясь [статьями 286, 287, 288, 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Волгоградской области от 06.12.2016 по делу N A12-62972/2016 и **постановление** Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.02.2017 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Акопяна Самвела Валодовича - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в двухмесячный срок.

Председательствующий судья
Н.А.КРУЧИНИНА

Судья
Т.В.ВАСИЛЬЕВА

Судья
Н.Н.ПОГАДАЕВ
